



2026학년도 대학입학전형 대학별고사 실시에 따른

선행학습 영향평가 자체평가 보고서



대진대학교
DAEJIN UNIVERSITY

대학입학전형 자체영향평가위원회



목 차



I. 선행학습 영향평가 개요	1
II. 선행학습 영향평가 진행 절차 및 방법	3
III. 대학별고사 준비 및 시행 과정 분석	4
IV. 차년도 입학전형 반영 및 개선 계획	5
V. 부록	6

대진대학교

선행학습 영향평가 자체평가 보고서

I. 선행학습 영향평가 개요

1. 대학별고사 실시 현황

구분	입학전형	모집계열(단위)	대학별고사 실시 여부 (○, X)	대학별고사 유형					교과 교육과정 관련 여부 (○, X)
				논술 등 필답고사	면접·구술고사	실기·실험고사	교직적성·인성검사	기타	
수시	학생부우수자전형	전체	○		○				X
	종단추천자전형	인문계열	○		○				X
	취업자전형	인문계열	X						
	학교장추천전형	전체	X						
	고른기회전형	전체	X						
	원원대진전형	전체	○		○				X
	실기우수자전형	예술체육계열	X						
	농어촌학생전형	전체	X						
	특성화고교졸업자전형	전체	X						
	기초생활수급권자 및 차상위계층전형	전체	X						
	특성화고교졸재직자전형	인문계열	X						
	군위탁생전형	인문계열	X						
정시	일반학생	전체	X						
	종단추천자	인문계열	X						
	실기/실적(일반학생)	예술체육계열	X						

2. 전형 및 모집계열별 선행학습 영향평가 실시 결과

구분		점검 사항	점검 결과
법령 이행	교칙	선행학습 영향평가 및 입학전형 영향평가위원회 관련 교칙이 있는가?	○
	위원회 구성	입학전형 영향평가위원회에 현직 고등학교 교원이 참여하였는가?	○
	결과 공개	선행학습 영향평가 실시 결과를 학교 홈페이지에 공개하였는가? (대진대학교 입학홈페이지 > '입학도우미' 메뉴 > '공지사항' 메뉴)	○
영향평가 시행 범위		대학별고사를 실시한 모든 유형의 입학전형에 대하여 선행학습 영향평가를 실시하였는가?	○
자체평가		대학별고사 출제·검토 과정 참여자의 자체평가를 실시하고, 자체평가 결과를 분석하였는가?	○
결과 분석	분석 범위	교과 지식에 관련된 모든 문항에 대한 선행학습 영향평가를 충실히 하였는가?	○
	작성의 충실성	교과 교육과정 관련 선행학습 영향평가 결과를 문항카드 등 양식에 충실하게 작성하였는가?	○
	현황표	문항별 적용 교과 현황표를 충실히 작성하였는가?	○

- 선행학습영향평가 실시 결과

구분	입학전형	모집계열(단위)	대학별 고사 실시 여부 (○, X)	대학별고사 유형					교과 교육 과정 관련 여부 (○, X)	영향 평가 실시 결과
				논술 등 필답고사	면접· 구술고사	실기· 실험고사	교직적성· 인성검사	기타		
수시	학생부우수자전형	전체	○		○				X	준수
	종단추천자전형	인문계열	○		○				X	준수
	취업자전형	인문계열	X							
	학교장추천전형	전체	X							
	고른기회전형	전체	X							
	원원대진전형	전체	○		○				X	
	실기우수자전형	예술체육계열	X							
	농어촌학생전형	전체	X							
	특성화고교졸업자전형	전체	X							
	기초생활수급권자 및 차상위계층전형	전체	X							
	특성화고졸재직자전형	인문계열	X							
	군위탁생전형	인문계열	X							
정시	일반학생	전체	X							
	종단추천자	인문계열	X							
	실기/실적(일반학생)	예술체육계열	X							

※ 학생부종합전형(원원대진전형) 면접고사는 교과 지식과 관련 없는 학생부 기재 내용 확인으로 진행

- 대학별고사 문항별 적용 교과 현황

시험유형	입학 전형	모집 계열 (단위)	입학 모집요강에 제시한 자격 기준 과목명	문항 번호	하위 문항 번호	계열 및 교과								
						인문·사회			수학	과학				영어
						국어	사회	도덕		물리	화학	생명 과학	지구 과학	
논술 등 필답고사	해당사항 없음													
면접· 구술고사	학생부우수자(교과) 종단추천자	전체	없음	1	1									
	원원대진(학생부종합)	전체	없음	-	-									
선다형 고사	해당사항 없음													

Ⅱ. 선행학습 영향평가 진행 절차 및 방법

가. 선행학습 영향평가 관련 대학의 자체 규정

- 공교육 정상화 관련 대학입학전형 자체영향평가 규정 제정(2022.06.28) - <부록 1> 참조

나. 입학전형 영향평가위원회 조직 구성

- 평가위원 구성 : 위원장 1명, 자체평가위원 4명, 외부위원(고교 교사) 1명, 간사 및 서기 각 1명(총 8명)

위촉구분	소속		성명	비고
위원	입학홍보처장		김O양	당연직/위원장
	교육혁신처장		곽O근	당연직
	공공인재대학	미디어커뮤니케이션학과	이O훈	
	보건과학대학	의생명과학과	홍O택	
	공과대학	화학공학과	배O철	
외부위원	신일고등학교		유O성	현직 고등학교 교원
간사	입학팀		배O필	
서기	입학팀		임O환	

다. 2026학년도 대학별고사 및 선행학습 영향평가 일정·절차

일정	업무내용	영향평가 대상여부
2025.06.05	2026학년도 학생부교과 면접고사 면접문항 홈페이지 공개	해당
2025.09.13	2026학년도 학생부종합전형 시행 계획(안)	해당없음
2025.10.28	2026학년도 학생부종합전형 1단계 합격자 발표	
2025.11.01 ~ 02	2026학년도 학생부종합전형 면접고사	
2025.11.07	2026학년도 수시모집 1차(학생부종합전형/실기고사) 합격자발표	
2025.11.13	2026년도 수시모집 학생부교과 면접고사 시행계획 수립	해당
2025.11.14	2026학년도 수시모집 학생부교과 평가위원 및 면접위원 위촉	
2025.11.15 ~ 16	2026학년도 학생부교과 면접고사(종단추천자 포함)	
2025.12.05	2026학년도 학생부교과 면접고사 합격자 발표	
2026.03.20	2026학년도 대학별고사 선행학습 영향평가 회의	
2026.03.30	선행학습 영향평가 보고서 작성완료	
2026.03.31	선행학습 영향평가 결과 공시(홈페이지)	

Ⅲ. 대학별고사 준비 및 시행 과정 분석

- 전형 및 모집계열별 출제, 검토위원 현황

전형 및 모집계열별 출제·검토위원		전체 위원	교수 위원	교사 위원 (일반고 교사위원)
학생부우수자전형	출제위원	2명	2명	-
중단추천자전형 (전체모집계열)	검토위원	2명	-	2명 (2명)

1. 출제 전

- ① 고교 교육과정 분석 : 면접고사 문제 출제 시 고교교육 과정 내에서 출제할 수 있도록 면접고사 문제 출제위원회를 구성하여 운영
- ② 출제 검토위원에 대한 고교 교육과정 사전연수 : 고교 교육과정 내에서 출제될 수 있도록 출제위원 및 검토위원에 대한 고교 교육과정 사전 연수 안내자료 제공

2. 출제 과정

문제출제가 진행되는 중에 고등학교 교원으로 구성된 검토·자문 위원에 출제된 문제가 고등학교 교육과정 수준에서 출제되었는지 재검토하는 과정을 거침

- ① 출제·검토위원 중 고교 교원 참여비율 : 출제·검토 위원 중 고교 교원 2명을 구성하여 출제 문항을 검토 (인문사회계열/자연공학계열)
- ② 고교 교원의 출제검토과정에서의 권한 강화를 위한 조치 : 출제·검토과정에서의 고교 교원에게 최종 검토 확인하여 고교 교육과정에서 벗어나는 문항의 경우 예비 출제 문항에서 제외
- ③ 출제 검토과정에서 발견된 문제 검토 보완을 위한 개선 노력 : 출제 검토과정에서 고교 교원이 지적한 문제가 있는 경우 개선하여 출제함

3. 출제 후

면접고사 문제 출제 후, 출제위원장이 출제 문제에 대한 종합 분석한 내용을, 검토·자문위원이 출제 과정 및 차후 개선방안에 대해 최종 협의함. 또한 2026학년도 대진대학교 면접고사 문항에 대해 고교 교육과정을 충실하게 이수한 학생들이라면 답변이 가능한 문제들이며, 문항 난이도 또한 고교 성취기준을 참고하여 범위내의 문항들로 구성됨을 확인함 또한, 이해력 이외에 응용력과 비판력, 통합적이고 창의적인 사고력을 평가하는 문항이 골고루 출제되어 고교교육과정 내에 있기 때문에 출제 문항에 문제가 없음을 총평함

4. 문항 분석 및 평가

2026학년도 대진대학교 대학별 고사문제 출제 전-중-후에 걸쳐 고등학교 교육과정 범위 및 수준을 준수 하였다. 문제출제를 위한 사전회의에서 출제위원에게 고교교육과정 내에서 문제가 출제 될 수 있도록 기본사항에 대한 회의를 시행하였으며, 고교교육과정의 수준을 넘지 않는 수준인지에 대해서는 고교교사 자문을 계열별 (인문사회/자연공학)등을 통하여 최종 확인하였다.

최종심의·검토·자문 : 2026학년도에는 수험생들의 충분한 준비시간을 보장하기 위하여 문항별 출제 문제를 수시 모집요강(2025.06.10)과 입학홈페이지(2025.06.05)에 공개함으로써 사전에 학생들이 면접을 여유있게 준비 할 수 있도록 하였다. 또한, 면접고사의 세부 평가 기준을 보다 상세히 제시하여 학생들에게 평가에 대한 구체적인 정보를 제공함으로써 공정한 평가가 이루어지도록 노력하였다.

IV. 차년도 입학전형 반영 및 개선 계획

1) 출제 및 검토 개선

논리적 사고에 대한 출제문항은 학생들의 부담완화 차원에서 계열별 3문항으로 원서접수 전에 사전공개 하였다. 전공적성능력 출제문항 또한 “학과 지원동기”라는 문항 하나로 해당학과에 대한 관심(선호도)과 이해도를 중점적으로 보는 것으로 학생들 부담 완화에 중점을 뒀다. 이러한 개선노력으로 학생들이 상대적으로 부담이 덜하고 준비가 가능한 면접 환경을 제공하였으며, 면접에 대한 부담을 완화하는 과정에서 문항의 개수뿐만 아니라 난이도의 적절성 또한 수정 보완하였다고 판단된다. 즉, 학생부담 완화를 위해 문항을 사전에 공개하는 절차 자체가 학생들에게 준비가능성의 제공은 물론 문항의 난이도를 조절하는데 크게 일조했다고 판단된다. 검토 과정에 있어서도 문이과 통합이라고 하지만 계열별 문항이 나가는 만큼 현행처럼 고교교사를 인문사회·자연공학별로 출제위원회를 구성하여 문항이 고교교육과정에 벗어나는지 여부에 대한 현장의견의 반영을 적극적으로 하고자 한다. 또한 자율전공학부에 대한 별도문항을 출제할지에 대한 여부를 위원회에서 결정하고, 별도 출제 여부에 따라 추가로 검토위원 위촉도 논의 예정이다.

2) 출제 후 점검 강화

문제 출제에 대한 자체 노력에 덧붙여서, 면접 내용을 평가함에 있어서도 세분화된 평가구조를 지향하여 공정성을 최대한 확보할 예정이다. 2027학년도 또한 2026학년도 입학전형 절차와 동일하게 운영하여 자체영향평가위원회의 역할과 비중을 강화하고 평가체계의 예측가능성을 확보하는 등 내실을 높이는 체제를 확립할 예정이다. 고교교원을 통한 출제문항의 교과과정 외 출제 여부에 대한 확인 과정에서 고교교원의 의견을 더욱 적극적으로 반영하여 면접문항의 학생들 부담을 줄이는데 더욱 노력할 예정이다. 또한 2027학년도 운영에 있어서도 우리 대학의 세분화되고, 공정성을 확립한 면접고사 체계를 바탕으로 공교육 정상화라는 정부 정책의 목표달성에 기여할 수 있을 것으로 기대한다. 향후 문항 출제 후 최종 선정에 있어 전형관리위원회의 회의에서 교사의 검토의견을 더욱 면밀하게 검토하여 조금이라도 고교교육과정에서 문제가 될 수 있는 수준의 문항은 제외하여 고교교육과정 내의 문항인지에 대한 점검을 강화할 예정이다.

3) 차년도 입학전형 반영 계획

본교는 공교육 정상화 촉진 및 선행교육 규제에 관한 특별법 기준에 따라, 고등학교 교육과정의 범위와 수준을 벗어난 내용을 출제하지 않도록 자체 노력뿐만 아니라 고교교사의 자문 및 확인 등 최선을 다했다고 판단된다. 논리적 사고나 전공 적성 능력을 확인하는 문제들을 면접고사 전 학교 홈페이지(2025.06.05)와 수시모집요강을 통해 공개하였다.

또한 문이과의 통합교육과정에 맞추어 논리적 사고에 대한 문항은 인문사회·자연공학계열의 구분없이 모두 한문항에 대해서는 공통문항을 활용하여 지원학생들의 부담완화를 위해 노력한 부분이라 할 수 있다. 해당 부분에 대해서는 차년도에도 유지하는 방향성을 가지고자 한다.

V. 부록

1. 선행학습 영향평가 방법·절차에 대한 대학의 자체 규정

공교육 정상화 관련 대학입학전형 자체영향평가 규정

제1조(목적) 본 규정은「공교육 정상화 촉진 및 선행교육 규제에 관한 특별법」제10조에서 위임한 사항과 자체영향평가 등의 시행에 필요한 사항을 규정함을 목적으로 한다.

제2조(자체영향평가의 정의)“자체영향평가”란「공교육 정상화 촉진 및 선행교육 규제에 관한 특별법」(이하 “법”이라 한다) 제10조에 따라 대학입학전형에서 대학별 고사(논술 등 필답고사, 면접·구술고사, 신체검사, 실기·실험고사 및 교직적성·인성검사를 말한다)를 실시하는 경우 고등학교 교육과정의 범위와 수준을 벗어난 내용을 출제 또는 평가하는지에 대한 점검·분석·영향평가 하는 것을 말한다.

제3조(자체영향평가위원회의 설치 및 구성) ① 제2조에 따른 본교의 대학별 고사가 고등학교 교육과정의 범위와 수준을 벗어난 내용을 출제 또는 평가하는지 여부와 선행학습을 유발하는 요인은 없는지에 대한 영향평가를 실시하기 위하여 자체영향평가위원회(이하 “위원회”라 한다)를 둔다.

② 위원회는 입학홍보처장을 위원장으로 하고 자체영향평가의 객관성, 공정성 및 신뢰성을 확보할 수 있도록 내부위원은 9명 이내, 외부위원은 4명 이내로 구성한다.

③ 내부위원은 입학홍보처장, 교무지원처장을 당연직으로 하며 전임교원 및 교내 전문가를, 외부위원은 관련 분야에 전문성을 갖춘 자 중에서 입학홍보처장의 제청으로 총장이 위촉한다.

④ 위원회는 다음 각 호의 사항을 담당/심의한다.

1. 대학별 고사의 고교 교육과정 내 출제 계획수립에 관한 사항
2. 자체영향평가의 평가영역, 내용, 방법 및 진행절차에 관한 사항
3. 자체영향평가 결과의 다음 연도 입학전형에의 반영에 관한 사항
4. 평가결과에 따른 대학별 고사의 개선에 관한 사항
5. 기타 자체영향평가 제도의 운영에 관한 사항

⑤ 회의는 위원장이 필요하다고 인정할 때 또는 재적위원 과반수의 소집 요구가 있을 때 위원장이 소집한다.

⑥ 위원회에는 간사 및 서기를 두며, 간사는 입학팀장이 되고, 서기는 입학팀 사무직원 중 입학홍보처장이 지정하는 자로 한다.

제4조(분과위원회) ① 위원회의 업무를 효율적으로 수행하기 위하여 필요시 위원회의 의결을 거쳐 분과위원회를 둘 수 있다.

② 분과위원회 위원에게는 예산의 범위 안에서 연구비, 수당과 여비를 지급할 수 있다.

제5조(수당 등 지급) ① 위원에게는 예산의 범위 안에서 수당과 여비를 지급할 수 있다.

② 자체영향평가와 관련하여 위원, 관계전문가 등에게 조사 등을 의뢰한 경우에는 예산의 범위 안에서 연구비 등 필요한 경비를 지급할 수 있다.

제6조(영향평가의 시기 및 반영) ① 자체영향평가는 해당 대학별고사가 종료된 이후에 시행한다. 다만, 필요에 따라 모집시기(수시 및 정시)별로 구분하여 시행할 수 있다.

② 자체영향평가 결과에 대해서는 다음 연도 입학전형에 반영하여야 한다.

제7조(결과의 공시) 법 제10조 제2항에 따른 영향평가 결과 및 다음 연도 입학전형에의 반영 계획을 매년 3월 31일까지 본교 홈페이지에 게재하여 공개한다.

제8조(기타) 자체영향평가 등에 관하여 본 규정에서 정하지 아니하는 사항은 위원회의 의결을 거쳐 위원장이 정한다.

부 칙

1. (시행일) 이 신설 규정은 2022년 07월 01일부터 시행한다. (법인인사팀-142)

2. (경과조치) 이 규정 시행전에 실시한 대학입학전형과 관련한 자체영향평가는 이 규정에 따른 것으로 본다.

2. 문항 제출 양식(문항카드)

◆문항카드 1

[대진대학교 문항정보]

일반정보		
유형	☐ 논술고사 ☒ 면접 및 구술고사 ☐ 선다형고사	
전형명	학생부우수자전형, 중단추천자전형	
해당 대학의 계열(과목) / 문항번호	인문사회계열 / 자연공학 계열	
출제 범위	수학과 교육과정 과목명	교과외
	핵심개념 및 용어	논리적 사고력 및 창의능력 / 전공적성능력 / 인성
예상 소요 시간	1인당 5분 이내(문제당 약 2분 30초)	

문항 및 제시문

논리적 사고력 및 창의능력

<인문·사회계열>

1. AI와 로봇 같은 기술이 급속히 발달함에 따라 향후 일자리가 더욱 줄어들 것으로 예상되고 있습니다. 이런 변화에 따라 앞으로 학생이 준비해야 할 역량은 무엇이라고 생각하나요?
2. 기후위기와 환경파괴가 심각해지면서 환경 보호를 경제 성장보다 우선시해야 한다는 주장과, 개발도상국에서는 경제 발전이 더 중요하다는 입장이 맞서고 있습니다. 환경 보호와 경제 성장 중 어떤 것이 우선되어야 하는지에 대해 본인의 견해를 설명하십시오.
3. 가짜 뉴스와 딥페이크 확산으로 정보의 진위 판단이 어려워지며, 선거나 정책에 미치는 영향도 커지고 있습니다. 이에 허위정보에 대한 강력한 규제가 필요하다는 주장과, 검열과 정치적 악용을 우려하는 반론이 존재합니다. 이러한 상황에서 허위정보 규제가 표현의 자유보다 우선될 수 있는지에 대한 본인의 견해를 설명하십시오.

<자연·공학계열>

1. AI와 로봇 같은 기술이 급속히 발달함에 따라 향후 일자리가 더욱 줄어들 것으로 예상되고 있습니다. 이런 변화에 따라 앞으로 학생이 준비해야 할 역량은 무엇이라고 생각하나요?
2. 기후 변화 대응을 위한 탄소중립 실현은 전 세계가 함께 해결해야 할 중요한 과제입니다. 우리 주변의 작은 실천도 큰 변화를 만들 수 있는 만큼, 탄소중립을 위해 일상생활 속에서 실천할 수 있는 방법을 제안해 보세요.
3. 자율주행차의 보급이 점점 확대되고 있습니다. 자율주행차 기술이 사회 전반에 가져올 변화를 긍정적인 영향과 부정적인 영향을 설명해주시고, 이에 대한 본인의 의견을 제시해주세요

※ 자율전공학부는 인문사회계열 1번, 3번, 자연공학계열 2번 문항으로 구성

전공적성능력<전 계열 공통>

1. 우리학과에 지원한 동기는 무엇인가요?

출제 의도 및 출제근거

수험생의 사고의 논리성, 창의성, 전공 적성이 어느 정도인지 확인하려는 데에 그 출제 의도가 있었다. 전공 적성은 전공과 관련한 기초 개념 이해, 전공 학습동기와 흥미가 어느 정도인지 확인하려고 하였으며, 논리적 사고력 및 창의능력은 사고의 논리성과 창의성을 측정하는 문항으로 구분하여 출제하였다. 출제 의도는 지식보다 사고, 동기, 흥미에 더 비중을 두었다. 이렇게 면접고사 문항은 논리적 사고능력과 창의력, 전공 적성, 토대 및 가치관을 파악하는 면접으로 구성되어 있고, 전공 적성은 두 가지 의미로 사용하였다. 하나는 전공의 적성능력이고 하나는 동기나 흥미이다. 학생부종합전형에서의 면접고사 문항은 특별히 문항을 제시하는 것이 아니라 학생부교과, 비교과를 중심으로 한 내용 확인을 위한 면접으로 진행함에 따라 본 자체영향평가 대상에서 제외하였다.

문항 해설

논리적 사고력 및 창의능력은 수험생의 사고의 논리성, 창의성, 태도와 학습동기 등을 확인하는 것이고, 전공적성능력 문제는 학과에 대한 관심의 정도를 확인하는 질문이기 때문에 고교 교육과정을 이수한 학생이면 누구나 이해할 수 있는 문항이라 판단된다.

채점 기준

전형유형	전형요소별 반영비율 및 반영점수			
	구분	학생부 교과성적	면접고사성적	계
학생부교과	전형요소별 반영비율	70%	30%	100%
	최고점	700점	300점	1,000점
	최저점	0점	0점	0점

면접고사 채점 기준은 모든 면접 문항에 공통적으로 적용하며 다음과 같다.

다음 5가지 준거의 충족 개수에 따라 A등급에서 H등급(8단계 척도)으로 판정한다.

<논리적 사고력 및 창의능력>

- * 사용하고 있는 용어의 의미를 알고 문맥에 맞게 사용하고 있는가?
- * 근거를 가지고 있는가?
- * 대안이 있는가?
- * 논리가 타당한가?
- * 견해가 독창적인가?

<전공 적성>

- 능력개념 : 전공 분야에 대한 이해 정도를 말하며 A등급에서 H등급(8단계 척도)으로 판정하였음.
- 동기와 흥미 개념 : 다음 5가지 준거의 충족 개수로서 최고 A등급에서 최하 H등급으로 판정하였음.
- * 계획성 : 전공 선택에 의도성과 계획성이 있음.
- * 독립성 : 전공 선택은 자신이 한 것임.
- * 결정성 : 전공 선택에 대한 확고한 의지가 있음.
- * 전공과 직업 세계에 대한 이해성 : 전공과 직업 또는 산업과의 연관성을 이해하고 있음.
- * 전공 태도 : 전공을 좋아하고 있음(흥미와 학습 동기)

하위문항	채점 기준	배점(점)	비율(%)
1	논리적 사고력 및 창의능력	150	50
	전공적성 능력	105	35
	인성(태도 및 가치관)	45	15

예시 답안

논리적 사고력 및 창의능력 <인문·사회계열>

1. AI와 로봇 같은 기술이 급속히 발달함에 따라 향후 일자리가 더욱 줄어들 것으로 예상되고 있습니다. 이런 변화에 따라 앞으로 학생이 준비해야 할 역량은 무엇이라고 생각하나요?

[평가기준 및 채점(답변)방향]

- 출제의도 : 기술 발전이 가져올 고용 환경 변화에 대한 이해를 바탕으로 미래사회에서 요구되는 핵심 역량에 대해 통찰하고 자기 주도적 진로 설계 능력을 갖추었는지를 평가하기 위함
- 답변방향 1: 창의적, 비정형적 역량이 필요하다는 의견
 - AI가 대체하기 어려운 창의력, 비판적 사고, 융합적 사고력은 인간 고유의 능력이기 때문에 미래 사회의 핵심 역량으로 더욱 중요해짐
 - 다양한 분야의 지식을 통합하고 문제를 새롭게 정의할 수 있는 창의적 접근은 자동화된 시스템이 수행하기 어려운 고차원적 가치 창출을 가능하게 함
 - 공감, 소통, 리더십 등 대인관계 능력은 AI로는 대체 불가능한 인간 간 상호작용을 기반으로 하므로, 조직 내 협업과 조정에서 핵심적 자질이 됨
 - 문제를 정의하고 새로운 해법을 고안하는 역량은 단순한 기술 숙련이 아닌 '문제해결자'로서의 역량이 요구되는 미래 직무에서 경쟁력을 높여줌
 - 자기 주도적 학습능력은 변화가 빠른 시대에서 평생학습자로 성장하는 핵심 자질이며, 이는 정해진 답을 넘어서 스스로 역량을 갱신하는 능력으로 연결됨
- 답변방향 2 : 기술 적응 및 직무 전문성이 필요하다는 의견
 - AI나 로봇의 확산은 오히려 새로운 형태의 직무와 산업을 만들어낼 수 있으므로, 기술 친화적인 능력과 디지털 활용 역량이 더욱 중요해짐
 - 컴퓨터 프로그래밍, 데이터 분석, 인공지능 운영 등 실무 중심의 기술 역량은 자동화 시대에도 인간이 설계자와 관리자 역할을 수행하는 데 필수적임
 - 기술 기반 직무는 전문 자격과 실무 경험 중심으로 재편되므로, 특정 분야의 직무 전문성을 강화하는 실용적 학습이 필요함
 - 기술이 고도화될수록 보안, 유지보수, 윤리적 통제 같은 관리적·제도적 역량도 함께 중요해지므로, 기술과 규범을 함께 이해하는 능력이 요구됨
 - 단순히 '창의성'만 강조하기보다는 실제 산업 변화에 맞춘 기술 적응력과 직무 수행 능력을 갖추는 것이 더 현실적인 준비 방향이 될 수 있음

2. 기후위기와 환경파괴가 심각해지면서 환경 보호를 경제 성장보다 우선시해야 한다는 주장과, 개발도상국에서는 경제 발전이 더 중요하다는 입장이 맞서고 있습니다. 환경 보호와 경제 성장 중 어떤 것이 우선되어야 하는지에 대해 본인의 견해를 설명하시오.

[평가기준 및 채점(답변)방향]

- 출제 의도 : 환경과 성장이라는 두 가치 사이에서 균형감 있는 관점을 갖추고 있는지를 확인하고, 세계적인 맥락에서의 지속가능성과 국가발전 전략을 어떻게 이해하고 있는지를 평가하기 위함
- 답변방향 1: 균형감 있는 관점에 찬성하는 의견
 - 환경은 한 번 파괴되면 회복이 어려운 자원이며, 지속 가능하지 않은 개발은 결국 사회 전체의 생존 기반을 무너뜨리는 결과를 초래함
 - 기후변화로 인한 재난과 불안정성은 경제 성장보다 더 큰 사회적 비용을 초래할 수 있기 때문에 사전적 예방이 중요함
 - 친환경 기술과 산업 전환은 오히려 새로운 일자리와 지속 가능한 경제 구조를 창출할 수 있는 성장 전략임
 - 미래세대의 삶의 질을 고려한다면 단기적인 이익보다는 환경 보존이 우선되어야 하며, 이것이 진정한 의미의 발전임
 - 국제사회는 이미 탄소중립과 ESG 경영을 강화하는 흐름 속에 있어, 환경 기준 미달은 국제 거래에서 불이익으로 이어질 수 있음
- 답변방향 2: 경제성장을 옹호하는 의견
 - 개발도상국이나 저소득 국가는 산업 기반 자체가 약하기 때문에, 환경보다 생존을 위한 경제 성장이 보다 시급한 과제임
 - 과도한 환경 규제는 기업의 생산비용을 증가시키고 경쟁력을 약화시켜 고용 축소와 경기 침체를 초래할 수 있음
 - 경제가 일정 수준에 도달해야 환경에 대한 관심과 투자가 가능하므로, 성장 이후 환경을 고려하는 단계적 접근이 현실적임
 - 기후위기 대응 기술 역시 민간의 혁신과 투자가 있어야 가능하므로, 경제 활력을 저해해서는 기술 진보도 지연될 수 있음
 - 환경 보호와 경제 성장은 이분법적으로 접근하기보다는 상황과 국가 여건에 따라 조화를 추구해야 하는 상호보완적 과제임

3. 가짜 뉴스와 딥페이크 확산으로 정보의 진위 판단이 어려워지며, 선거나 정책에 미치는 영향도 커지고 있습니다. 이에 허위정보에 대한 강력한 규제가 필요하다는 주장과, 검열과 정치적 악용을 우려하는 반론이 존재합니다. 이러한 상황에서 허위정보 규제가 표현의 자유보다 우선될 수 있는지에 대한 본인의 견해를 설명하시오.

[평가기준 및 채점(답변)방향]

- 출제의도 : 정보 왜곡에 대한 사회적 위협을 이해하고, 표현의 자유와 공익 사이의 균형을 논리적으로 구성할 수 있는지, 사회적 신뢰 회복에 대한 관심과 책임의식을 갖고 있는지를 평가하기 위함
- 답변방향 1 : 허위정보 생성과 유통에 대한 규제를 찬성하는 의견
 - 허위정보는 여론을 왜곡하고 민주주의의 작동 원리를 저해하기 때문에, 국가가 정보 질서를 바로잡기 위한 규제를 마련해야 한다는 요구가 더욱 절실해지고 있음
 - 선거 시 유포되는 허위정보는 유권자의 판단력을 흐리게 하여 결과의 정당성을 무력화시키고, 공정한 경쟁 구조를 붕괴시키는 중대한 사회적 위협임
 - 딥페이크 기술은 사실과 다른 이미지를 퍼뜨려 인물의 명예를 훼손하고 사회 구성원 간 신뢰를 해치며, 공공질서를 불안정하게 만들 가능성이 매우 큼
 - 표현의 자유는 무제한적 권리가 아니며, 타인의 권리나 사회의 안전을 해칠 경우에는 일정한 한계를 두고 제한할 수밖에 없는 상대적 권리임
 - 국가는 허위정보 확산을 막고 정확한 정보가 유통될 수 있도록 제도적 대응을 시행하여 시민의 알권리와 공동체의 신뢰 회복에 기여해야 함
- 답변방향 2 : 표현의 자유가 우선이라는 의견
 - 표현의 자유는 민주주의의 기초를 이루는 핵심 권리이자 정치 권력에 대한 유일한 견제 수단이기 때문에, 국가에 의해 자의적으로 제한되어서는 안 되는 불가침의 영역임
 - 허위정보에 대한 국가의 판단 기준은 정치적 편향이 개입될 여지가 커 권력의 자의적 해석에 따라 여론을 억제하거나 반대 의견을 탄압하는 수단으로 전락할 수 있음
 - 정보의 진위를 시민 스스로 판단할 수 있도록 교육하고 비판적 사고 역량을 강화하는 것이 더 효과적이며 장기적인 해결책이 될 수 있음
 - 언론의 자유는 권력을 감시하고 사회를 투명하게 만드는 핵심 기능으로, 과도한 규제는 정보 접근성과 공공 감시 기능을 위축시키는 부작용이 따름
 - 기술 기반의 자율 정화 시스템과 시민 주도의 팩트체크 문화 형성이 건강한 정보 생태계를 만드는 데 더 효과적이며, 권력 남용을 방지하는 현실적인 대안임

논리적 사고력 및 창의능력 <자연·공학계열>

1. AI와 로봇 같은 기술이 급속히 발달함에 따라 향후 일자리가 더욱 줄어들 것으로 예상되고 있습니다. 이런 변화에 따라 앞으로 학생이 준비해야 할 역량은 무엇이라고 생각하나요?

[평가기준 및 채점(답변)방향] “인문사회계열 1번문항과 동일”

2. 기후 변화 대응을 위한 탄소중립 실현은 전 세계가 함께 해결해야 할 중요한 과제입니다. 우리 주변의 작은 실천도 큰 변화를 만들 수 있는 만큼, 탄소중립을 위해 일상생활 속에서 실천할 수 있는 방법을 제안해 보세요.

[평가기준 및 채점(답변)방향]

- 출제의도 : 환경 문제에 대한 창의적 접근 능력 평가
 - 답변방향 : 탄소중립의 시작은 분리배출의 질을 높이는 것이라고 생각합니다. 단순히 버리는 것을 넘어, 플라스틱 용기의 라벨을 제거하고 깨끗이 씻는 과정이 재활용 효율을 높여 탄소 배출을 줄이는 가장 현실적인 방법이기 때문입니다. 공학에 대한 관심이 있는 학생으로써 일상에서 배출되는 탄소를 단순히 줄이는 데 그치지 않고, 대기 중의 탄소를 포집해 수소나 메탄올 같은 연료로 전환하는 탄소 자원화와 같은 기술에 주목하게 되었습니다. 대학에서는 광촉매를 활용해 화석연료를 대체할 수 있는 에너지 전환 기술을 깊이 있게 공부해보고 싶습니다. 작은 실천으로 시작한 저의 노력이 공학적 기술과 결합하여 지구 온난화를 멈추는 큰 변화가 되도록 노력하겠습니다.”
3. 자율주행차의 보급이 점점 확대되고 있습니다. 자율주행차 기술이 사회 전반에 가져올 변화를 긍정적인 영향과 부정적인 영향을 설명해주시고, 이에 대한 본인의 의견을 제시해주세요

[평가기준 및 채점(답변)방향]

- 출제의도 : 기술의 사회적 파급력에 대한 균형 있는 시각 평가
- 답변방향 : 자율주행차는 AI와 센서 기술의 발전으로 사고 감소, 고령자 이동권 보장, 교통 흐름 개선 등의 긍정적 효과를 가져올 수 있습니다. 실제 Waymo 등은 시범 운행 중이며, 통계적으로도 사고율이 감소하고 있습니다. 그러나 기술적 오류 발생 시 책임 소재가 불분명하고, ‘트롤리 딜레마’와 같은 윤리적 판단 문제, 해킹 등의 사이버 보안 위협도 존재합니다. 이에 따라 정부 차원의 윤리 가이드라인 수립, 자율주행 알고리즘의 투명성 강화, 차량 간 통신(V2V)을 활용한 공동 대응 시스템이 구축되어야 기술의 안전성과 사회적 수용성을 동시에 높일 수 있습니다.

전공적성능력<전 계열 공통>

1. 우리학과에 지원한 동기는 무엇인가요?

[평가기준 및 채점(답변)방향]

- 지원동기를 통해 학과선호도를 평가.
- 학과에 대한 이해도 평가.
- 장래 희망과 전공 적합성의 이해도를 평가.
- 학과에 대한 애정도의 확인하고 전공학과를 잘 이해하고 있는가, 이해를 통해 본인의 장래 희망과 잘 연관시켜 전달

3. 전공적성능력 학과(전공)별 공개 면접문항(2025.06.05. 본교 홈페이지공개 기준)

구분	인문·사회 계열	전형유형	학생부우수자(교과)
논리적 사고력 및 창의능력	1. AI와 로봇 같은 기술이 급속히 발달함에 따라 향후 일자리가 더욱 줄어들 것으로 예상되고 있습니다. 이런 변화에 따라 앞으로 학생이 준비해야 할 역량은 무엇이라고 생각하나요? 2. 기후위기와 환경파괴가 심각해지면서 환경 보호를 경제 성장보다 우선시해야 한다는 주장과, 개발도상국에서는 경제 발전이 더 중요하다는 입장이 맞서고 있습니다. 환경 보호와 경제 성장 중 어떤 것이 우선되어야 하는지에 대해 본인의 견해를 설명하십시오. 3. 가짜 뉴스와 딥페이크 확산으로 정보의 진위 판단이 어려워지며, 선거나 정책에 미치는 영향도 커지고 있습니다. 이에 허위정보에 대한 강력한 규제가 필요하다는 주장과, 검열과 정치적 악용을 우려하는 반론이 존재합니다. 이러한 상황에서 허위정보 규제가 표현의 자유보다 우선될 수 있는지에 대한 본인의 견해를 설명하십시오.		
전공적성 능력	우리학과에 지원한 동기는 무엇인가요?		
구분	자연·공학 계열	전형유형	학생부우수자(교과)
논리적 사고력 및 창의능력	1. AI와 로봇 같은 기술이 급속히 발달함에 따라 향후 일자리가 더욱 줄어들 것으로 예상되고 있습니다. 이런 변화에 따라 앞으로 학생이 준비해야 할 역량은 무엇이라고 생각하나요? 2. 기후 변화 대응을 위한 탄소중립 실현은 전 세계가 함께 해결해야 할 중요한 과제입니다. 우리 주변의 작은 실천도 큰 변화를 만들 수 있는 만큼, 탄소중립을 위해 일상생활 속에서 실천할 수 있는 방법을 제안해 보세요. 3. 자율주행차의 보급이 점점 확대되고 있습니다. 자율주행차 기술이 사회 전반에 가져올 변화를 긍정적인 영향과 부정적인 영향을 설명해주시고, 이에 대한 본인의 의견을 제시해주세요		
전공적성 능력	우리학과에 지원한 동기는 무엇인가요?		

※ 자율전공학부 논리적 사고력 및 창의능력 문항은 인문사회계열 1번, 3번, 자연공학계열 2번 문항으로 구성

4. 평가위원 평가내용 및 개선노력

○ 객O근 위원

전형 유형	전형 명	평가분야		평가내용	향후 계획
학생 부위 주 교과	학 생 부 위 수 자 전 형	논 리 적 사 고 능 력 및 창 의 력	· 질문 문항 분석	- 문·이과 통합교육과정에 부합하도록 인문사회 및 자연공학 계열 구분 없이 공통 문항 1개를 출제하고, 계열별 특성을 반영한 문항을 각 2문항씩 추가하여 총 3문항으로 구성함. - 제시된 문항은 AI, 기후위기, 허위정보 등 현대 사회의 주요 이슈를 기반으로 구성되어 있으며, 특정 교과 지식보다는 비판적 사고력, 문제 해결력, 가치 판단 능력을 평가하도록 설계됨. 고교 교육과정을 이수한 학생이라면 충분히 접근 가능한 수준으로 판단됨.	차년도 동일유 지
			· 출제 의도 및 채점기 준 분석	- 교과 지식 자체보다는 수험생의 사고의 논리성과 창의성, 태도 및 학습동기를 종합적으로 측정하는 데에 비중을 두었음. - 채점 기준 또한 논리성, 근거 제시, 대안 제시, 독창성 등 다면적 요소를 반영하고 있어 타당성이 확보됨.	차년도 동일유 지
		전 공 적 성 능 력	· 질문 문항 분석	- "지원동기" 중심의 문항으로 구성되어 있으며, 학생의 전공 이해도, 학습 동기, 진로 계획 등을 종합적으로 평가할 수 있도록 설계됨. - 전공 관련 면접에 대한 학생들의 심리적 부담을 최소화함.	차년도 동일유 지
			· 출제 의도 및 채점기 준 분석	- 전공과 관련된 기초 개념에 대한 이해도, 전공 학습동기 및 흥미를 확인하는 것을 주된 목표로 하였음.	차년도 동일유 지
		태 도 및 가 치 관	· 질문 문항 분석	- 논리적 사고 문항 내에서 통합적으로 평가되며, 공감능력, 사회적 책임의식, 윤리적 판단 등을 확인할 수 있도록 구성함. - 전공적성 등 전체 면접 문항을 통해 수험생의 태도와 가치관을 파악하는 방식으로 구성함. - 고교 교육과정의 범위를 벗어나지 않는 적절한 수준임.	차년도 동일유 지
			· 출제 의도 및 채점기 준 분석	- 수험생의 가치관, 태도, 사회적 인식을 평가하는 것을 목적으로 하며, 논리적 사고력과 연계하여 종합적으로 평가하는 구조로 설계함.	차년도 동일유 지

○ 이오훈 위원

전형 유형	전형 명	평가분야	평가내용	향후 계획
학생 부위 주 교과	학 생 부 우 수 자 전 형	논 리 사 고 능 력 및 창 의 력	· 질문 문항 분석 인문학적 주제와 최근 기술 발전에 관한 이슈를 포함하여 현재 한국 사회가 직면한 실질적인 문제를 제시함으로써 다양한 전공에 모두 적절한 문항이고 지원 학생들의 시사적 관심도 파악할 수 있는 문항이라고 할 수 있다. 인공지능, 기후 위기, 가짜뉴스 등 직면한 사회 현상을 다각도로 분석하고, 이면에 숨겨진 갈등 구조를 논리적으로 파악하고, 문제 해결 방안이나 실천 대안을 창의적으로 제시할 수 있는지를 평가하고자 하는 문항으로 대학 입시 면접 문항으로 적절하다고 평가 할 수 있다.	차년도 동일 운영
		· 출제 의도 및 채점기 준 분석	현재 사회적 이슈에 대한 지원 학생의 상식 수준을 살펴보고 인문학적 가치 판단이나 최근 기술적 변화의 영향에 대한 지원 학생의 적응 정도를 파악할 수 있는 문항이라고 할 수 있다. 다만 대부분의 문항이 단순한 논리 구조만으로서 설명할 수 있기 때문에 정형화된 답변을 암기하는 경우가 많을 것으로 예상된다. 특히, 자신의 의견이나 판단을 제시하기 보다는 단순히 찬성과 반대를 기계적으로 제시하는 형식적인 답변에 대해서 변별력을 가지고 평가하기 어려운 경우가 많을 수 있다. 따라서 지원 학생의 구체적인 답변을 유도하는 추가 질문이나 자신의 생각을 구체적으로 제시하는 답변을 평가할 수 있는 채점 기준에 대한 사전 논의가 필요하다.	차년도 동일 운영
		전 공 적 성 능 력	· 질문 문항 분석 지원 동기를 질문하는 것은 지원 학생의 전공 관심도와 이해도를 측정할 수 있는 적절한 질문 문항이라고 할 수 있다. 또한 지원 학생의 지원 진정성을 판단 하거나 학업 계획이나 진로 계획과 연관된 전공 적성 능력을 간접적으로 평가 할 수 있는 항목이라고 할 수 있다. 질문 문항이 비교적 단순하고 명료하기 때문에 면접의 첫 번째 질문으로 활용하기 유용한 문항이라고 할 수 있다.	차년도 동일 운영
		· 출제 의도 및 채점기 준 분석	지원 학생의 자기 주도적 진로 설계와 적공 적합성 판단의 핵심적 정보를 파악 할 수 있다는 점에서는 유용하고 중요한 문항이라고 할 수 있다. 다만 너무 일 반적이고 상투적인 대답이 많아질 경우 지원 학생들의 차별성을 평가하기 어려울 수 있다. 그래서 기존의 다섯 가지 준거 기준만을 기계적으로 반영할 것 보다 지원 학생의 개별적 의견이나 구체적인 자신의 경험을 제시하는 경우 다소 완성도가 떨어지더라도 긍정적인 평가를 할 수 있도록 채점 기준을 보완할 필요도 있어 보인다.	차년도 동일 운영 (사전 교육 운영 필요)
	태 도 및 가 치 관	· 질문 문항 분석	면접 과정에서 별도의 문항 없이 지원 학생의 면접 태도와 표현 방식, 등을 기반으로 평가되고, 지원 학생의 전반적인 반응 등을 참고로 하여 판단하는 형식 이다. 현실적으로 별도의 문항이나 구체적인 행동 요령을 규정하기 어렵다는 한계가 존재한다고 할 수 있는데 면접 위원들이 생기부 등 주어진 자료를 참고 하면서 최대한 적극적으로 지원 학생을 파악하고자 하는 노력이 필요하다.	차년도 동일 운영
		· 출제 의도 및 채점기 준 분석	이번 평가 문항은 지원 학생의 학업에 대한 전반적인 태도와 성실성, 책임감을 평가하고, 발전 가능성을 살펴보고자 하는 것이라고 할 수 있다. 하지만 평가의 특성 상 면접 당일 지원 학생의 상황이나 면접 위원의 시각에 따라 평가의 편차가 있을 수 있다는 점을 위원들이 스스로 명확히 인식하고 면접을 진행하고 평가하는 것이 중요하다고 할 수 있다.	사전 교육 강화 필요

○ 배○철 위원

전형 유형	전형 명	평가분야	평가내용	향후 계획
학생 부위 주 교과	학 생 부 우 수 자 전 형	논 리 적 사 고 능 력 및 창 의 력	· 질문 문항 분석 본 문항은 자연공학계열 지원자가 단순히 과학기술 관련 정보를 알고 있는지를 확인하는데 그치지 않고 사회적인 기술 변화와 그로 인해 발생하는 여러 문제를 연결하여 스스로 사고하고 판단할 수 있는지를 평가하는데 있다고 판단됨. AI와 로봇의 확산에 따른 필요한 역량, 탄소중립 실현을 위한 실천 방향, 자율주행차 보급에 따른 사회적 변화 등은 관련 계열에 지원한 학생들에게 비교적 친숙하면 서도 답변 가능한 영역이라고 판단됨. 특히, 기술의 원리 자체를 질의하는 것이 아니라 기술 변화에 대해 이해하는지 그에 따른 본인만의 분석이 가능한지 현실 적인 본인만의 대안이 있는지 확인할 수 있는 구성이라고 판단됨. 이는 고등학교 교육과정을 이수한 학생이라면 충분히 답변 가능한 수준이고 그러면서 학생들의 사고력과 창의성을 확인할 수 있다고 판단됨. 다만 답변이 다소 일반론적으로 흐를 수 있으므로 실제 면접에서는 이를 고려한 평가가 필요하다고 판단됨.	차년도 동일 운영
		· 출제 의도 및 채점기 준 분석	본 문항의 출제 의도는 자연공학계열 지원자가 기술과 사회의 관계를 얼마나 이 해하고 있는지 그리고 자신의 생각을 논리적으로 답변 가능한지 확인하는 문항이 라고 판단됨. 이는 답변하는데 있어 학생이 적절한 용어를 사용하는지 확인할 수 있고 근거를 제시하는데 있어 논리적이고 독창적인지 평가가능함. 이를 통해 본 면접이 지식 확인형이 아니라 사고력 중심 평가라는 점에서 매우 적절했다고 판 단됨. 단편적인 지식보다 분석력과 응용력을 평가하려는 방향 또한 명확한 것으로 보임. 또한 출제와 검토 과정에서 계열별 고교 교원이 참여하여 문항의 적절성을 검토하고 교육과정을 벗어나는 문항은 제외하도록 한 점 또한 매우 적절했음.	차년도 동일 운영
		· 질문 문항 분석	전공적성 능력 문항은 매년 “우리학과에 지원한 동기는 무엇인가요?”라는 질문 으로 진행됨. 문항 자체는 단순해 보일 수 있으나 본 질문을 통해 해당 전공에 대한 학생들의 관심 정도, 진로와의 연계성, 전공 선택 이유, 그리고 학과에 대 한 기본적인 이해를 확인할 수 있음. 특히 자연공학계열은 학문적 흥미와 진로 방향이 비교적 구체적으로 드러나는 경우가 많기 때문에 지원동기를 묻는 문 항만으로도 지원자가 막연한 선호에 따라 지원했는지 아니면 전공과 장래 계 획을 어느 정도 연결해서 생각하고 있는지를 충분히 파악할 수 있음.	차년도 동일 운영
		· 출제 의도 및 채점기 준 분석	본 문항의 출제 의도는 지원자가 전공 분야를 얼마나 이해하고 있는지 전공 선택에 의도성과 계획성이 있는지 전공에 대한 흥미와 학습동기가 있는지를 확인 하는데 있다고 판단됨. 이는 자연공학계열 지원 학생들에게 요구되는 전공 적합 성을 파악하고 나아가 진로 인식과 학습 태도까지 평가할 수 있다고 판단됨. 다 만 질문이 다소 기본적인 수준에 머무는 만큼 실제 면접에서는 답변의 구체성 이나 자기 경험과의 연결 정도를 얼마나 세밀하게 보느냐에 따라 평가의 변별 력이 달라질 수 있어 평가자에 대한 적절한 가이드는 필요할 것으로 판단됨.	차년도 동일 운영
		· 질문 문항 분석	태도 및 가치관 영역은 앞선 문항을 통해 전반적인 답변 내용과 면접 태도를 확인하고 이를 평가하도록 구성되어 있음. 여러 기술 발전 시각, 사회적 인식, 문제 해결 태도 등 확인이 가능한 평가임. 단순한 기술 장점만을 강조하는지 문제점에 대한 인식은 있는지 현실적인 방안을 고민하는지 등을 확인하며 가 치관과 태도를 확인할 수 있음. 다만 직접 질문이 없는 만큼 답변의 진정성, 성 실성, 균형감 있는 시각이 평가자의 주관적인 판단에 의해 평가되는 만큼 적절 한 가이드는 필요할 것으로 판단됨.	차년도 동일 운영
		· 출제 의도 및 채점기 준 분석	본 영역의 출제 의도는 기술과 사회를 바라보는 태도, 학업 성실성, 사회적 책 임의식과 같은 기본적인 가치관을 확인하는데 있음. 이 영역의 비중이 15%인데 이는 답변 방향에 따라 평가자의 주관에 개입될 여지가 있는 영역이라는 점을 고려한 비율이라 매우 적절한 설정이라고 판단됨. 다만 정답이 없는 만큼 지원 자의 긴장 정도나 표현 방식을 고려해야될 것이고 나아가 답변의 일관성, 성실 성, 책임 있는 문제 인식 여부를 중심으로 평가하는 것이 바람직하다고 판단됨.	차년도 동일 운영

○ **홍O택** 위원

전형 유형	전형 명	평가분야	평가내용	향후 계획
학생 부위 주 교과	학 생 부 위 수 자 전 형	논 리 적 사 고 능 력 및 창 의 력	· 질문에 대한 관심의 정도를 판별하는 것이 아니고 논리적 사고 능력 및 창의력을 보는 것이라면 사회적으로 익숙한 주제는 오히려 모범답안 암기형 대응이 가능해 변별력 떨어질 수 있다고 사료됩니다. · 따라서, 개선을 위해 각 문항에 구체적인 상황(사례나 수치)을 추가하면 사고 깊이를 유도할 수 있을 것 같습니다. · 또는 넓은 범위의 문제에서는 본인의 경험이나 관찰을 바탕으로 대답하라는 요소를 넣으면 진정성과 자기 주도성을 좀 더 파악할 수 있을 것 같습니다. · 종합적으로 좋은 문항이지만, 추상적 질문보다는 구체적인 사고 유도형 질문으로 조금만 수정하면 잠재력 있는 학생 선별에 유리할 것 같습니다.	차년도 문항 개발 시 참고
		· 출제 의도 및 채점기 준 분석	· 출제 의도와 평가 기준이 매우 구체적이어서 채점 일관성 확보에는 강점이 있습니다. 다만, 항목들이 대부분 교과서적 표현이라 암기형 답변도 고득점이 가능한 구조로 보입니다. · 따라서, “구체적 사례 적용”, “자기 경험 연결”을 명시적 채점 요소로 추가하거나 “미래 직업 변화에 대한 구체적 시나리오 제시”와 같은 요소를 넣으면 진정성과 차별성, 그리고 사고의 깊이를 더 잘 평가할 수 있을 것 같습니다. · 또, 상위권 변별을 위해 “상충되는 관점의 통합 능력”을 별도 고득점 요소로 설정하는 것도 효과적일 것으로 보입니다.	차년도 동일 운영
		전 공 적 성 능 력	· 질문 문항 분석 · 차별화된 사고력과 창의력은 다른 질문지를 통해 측정하기 때문에, 본 질문과 같이 우리 학교와 학과에 대한 예측 가능한 질문에 대한 준비성을 볼 수 있는 좋은 질문이라고 생각합니다. · 다만, 사교육 기반의 모범 답변 암기가 너무 쉬운 구조이므로, 전공과 관련한 구체적인 직/간접적 경험을 함께 제시하게 하면 좀 더 진정성 있는 학생을 선발할 수 있을 것 같습니다.	차년도 문항 개발 시 참고
		· 출제 의도 및 채점기 준 분석	· 평가 요소는 적절하나 “구체적 탐색 과정(수업, 활동, 문제의식)”을 요구하면 진정성이나 자기 주도성에 대한 변별이 향상 될 것으로 보입니다. · 단순한 동기 진술보다는 “전공에서 해결하고 싶은 문제”까지 요구하면 좀 더 선별력이 올라갈 것으로 사료됩니다.	차년도 동일 운영
		태 도 및 가 치 관	· 질문 문항 분석 · 별도의 문항 없이 전체 응답에서 드러나는 태도를 평가하는 방식은 암기한 답변을 걸러내는 데 매우 효과적이라고 생각합니다. · 다만, 면접관 주관 개입 및 일관성 저하의 위험은 존재하겠습니다.	차년도 동일 운영
		· 출제 의도 및 채점기 준 분석	· 태도, 일관성 중심 평가는 진정성과 사고의 성숙함을 종합적으로 보려는 점에서 매우 적절하다고 생각합니다. · 그러나 “좋은 태도”에 대한 정의가 모호하면 말씀씨가 과대 평가될 수 있기 때문에 “경청 태도, 답변 수정 능력, 가치 판단의 일관성” 과 같이 구체적인 평가 체크리스트를 정하면 도움이 될 것 같습니다.	차년도 문항 개발 시 참고

○ 유·성·원

전형 유형	전형 명	평가분야	평가내용	향후 계획
학생 부위 주 교과	학 생 부 위 수 자 전 형	논 리 사 능 력 및 창 의 력	- 인공지능으로 인한 사회적 변화에 대한 질문은 계열 구분없이 생각해봐야할 자기 삶에 직결된 문제라고 생각함. 때문에 상투적인 질문이지만 본인이 겪을 삶의 전망과 연관시켜 구체적인 답을 줄 수 있는 학생을 변별할 수 있기에 면접최상위권 학생들을 가리기 좋다고 생각함. - 인문사회계열 두 번째 문제는 과거기준으로 본다면 면접지도를 받은 학생과 그렇지 않은 학생 혹은 사회문제에 대해 생각해본 학생과 그렇지 않은 학생을 구별하기 좋은 문제라고 생각함. 다만 문제는 이런 문항들은 학생들이 충분히 시를 통해 답을 구성할 수도 있는 수준이라서 대부분의 답이 균형성을 강조하는 방식으로 구성될 것 같음. - 자연공학계열의 세 번째 문제는 오히려 이런 점에서 인공지능으로 답을 찾아와도 본인이 어떤 방향으로 대답할 것인지를 결정해야한다는 점에서 학생의 역량을 보기 좋다고 생각함. 다만 문항은 그렇지만 지원자풀에서 과연 깊이있는 답을 얘기할 수 있는 학생이 많을지가 의문임.	차년도 동일 운영
		출제 의도 및 채점기 준 분석	- 자연계열 두 번째, 세 번째 문제 채점기준을 보면 전공적합성은 아니라도 전공에 기반해서 사고할 것을 요구하고 있음. 이 부분에서 분명 변별력을 어느 정도 꾀하고 있음을 알 수 있음. 다만 그럼에도 학생입장에서는 문항만 보고 이런 부분을 요구하고 있는지를 잘 모를 수 있음. 때문에 '공학적 관점'과 같은 문구가 추가된다면 좋다고 생각함. 물론 이런 문구없이 공학적 관점에서 생각해볼 것을 요구한 문제라면 수정할 필요는 없음. - 인문계열은 정해진 답을 요구하기보단 어떤 방향으로 논리를 구성할 것인지를 요구하고 있음을 알 수 있음. 그런 점에서 분명 계열에 맞는 채점기준을 가졌다고 생각함. 아울러 선행학습 영향평가 결과보고서를 학생들이 숙지한다면 면접을 준비하기 수월할 것이라 생각함. - 인문계열 두 번째 문제는 앞서 질문 문항분석에서도 인공지능 툴을 사용하면 쉽게 답을 낼 수 있는 문제라고 지적했음. 그렇기 때문에 경제성장을 옹호하는 의견을 얼마나 합리적으로 논증할 수 있느냐에 따라서 가점이 부여된다면 좋다고 생각함. 때문에 인문계열 문제들은 소수의견을 합리적으로 구성한 학생들에게 추가점을 줄 수 있는 채점기준을 신설하는 것도 좋다고 생각함.	차년도 동일 운영+ 차년도 문항 개발 시 참고
		전 공 적 성 능 력	- 반드시 해야할 질문이고, 의외로 여기에서 학생들의 면접준비수준이 보일 것이라 생각함. 대진대 교과면접을 준비시켜 본 교사로서 아무리 가르쳐도 학생마다 수준차이가 보이는 질문이라 계속 유지해야한다고 생각함. 다만 계열마다 "우리 학과에 지원한 동기는 무엇이며, 이를 위해 학교생활에서 어떤 노력을 했나요"라고 질문을 구성하는 것은 어떨지 제안하고 싶음. - 물론 일부로 문항을 간결하게 해서 학생들의 면접 이해도를 파악하고자 하는 의도라면 문제 없다고 생각함.	차년도 문항 개발 시 참고
		출제 의도 및 채점기 준 분석	- 단순 질문에서도 학과에 대한 이해도와 전공 적합성의 이해도를 도출할 수 있는 학생을 찾고자 한다면 공정하고 합리적인 채점기준이라 생각함. - 다만 지원자풀에서 그 정도로 학과에 대한 열정을 가진 학생이 많을지가 궁금함. 때문에 교사 입장에서는 면접지도를 받은 학생과 받지 않은 학생들을 가를 수 있는 기준정도로 보고 있음.	차년도 동일 운영
		태 도 및 가 치 관	- 평가자들마다 주관적인 기준이 다를 수 있는 부분이기 때문에 어느정도 가이드라인은 필요한 것 같음	차년도 동일 운영
		출제 의도 및 채점기 준 분석	- 면접 점수에 큰 지분을 가진 문항은 아니지만 충분히 면접 때 학생들간 차이가 보일 것이라 예상됨.	차년도 동일 운영